



Gdynia, dnia 24 kwietnia 2023 r.

Stowarzyszenie Nasze Myjnie

KRS 0001003749

ul. Stefana Batorego 23/7

81-365 Gdynia

Prezes

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w
Warszawie

pl. Powstańców Warszawy 1

00-950 Warszawa

Wniosek

W imieniu Stowarzyszenia Nasze Myjnie w Gdyni, na podstawie art. 1, art. 2, art. 3, art. 4, art. 10, art. 12, art. 13, art. 14 Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (T.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 902) - wnoszę o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej tego:

1. jakiego typu środki dowodowe były dopuszczone w prowadzonych przez Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie postępowaniach: a) z wniosku COMP SA w Warszawie oraz Computer Service Support SA w Warszawie o zgodę na dokonanie koncentracji (postępowanie zakończone decyzją z dnia 10 lipca 2007 r. (DOK - 90/07), b) z wniosku COMP SA w Warszawie o zgodę na dokonanie



- koncentracji (postępowanie zakończone decyzją z dnia 4 lutego 2011 r. (DKK - 14/2011) - a w szczególności, czy środkami tymi były opinie biegłych, w tym opinie łączne;
2. które z powyższych środków dowodowych stanowiły podstawę do ustalenia, że w wyniku zamierzonych koncentracji zgodnie z powyższymi wnioskami konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku.

Uzasadnienie

Stowarzyszenie Nasze Myjnie w Gdyni w dniu 22 lutego 2023 r. zawiadomiło Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie (dalej: UOKIK) o uzasadnionym podejrzeniu stosowania przez dwóch przedsiębiorców: Zakłady Urządzeń Komputerowych "ELZAB" SA w Zabrze oraz COMP SA w Warszawie praktyk ograniczających konkurencję na rynku kas rejestrujących przeznaczonych do stosowania w myjniach samochodowych, tj. naruszenia stosownych przepisów Ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 275 z późn zm. - dalej: Ustawa).

W reakcji na pismo reprezentującej UOKIK pani Marty Kruszki, Zastępczyni Dyrektora Departamentu Ochrony Konkurencji z dnia 29 marca 2023 r. ([DOK-3.412.63.2023.TM](#)), pismem z dnia 18 kwietnia 2023 r. Stowarzyszenie uzupełniło stanowisko w sprawie, ponownie wnosząc o wszczęcie postępowania antymonopolowego, względnie postępowania wyjaśniającego.



W swoich wystąpieniach do UOKIK, Stowarzyszenie Nasze Myjnie w Gdyni konsekwentnie wskazuje, że na rynku właściwym (ryнку kas fiskalnych do myjni samochodowych w Polsce) spółka COMP SA w Warszawie posiada pozycję dominującą, przy wskazywano na szereg okoliczności przemawiające za tezą o nadużywaniu takiej pozycji. Jedną z nich jest stworzenie pozornej konkurencji ze spółką Zakłady Urządzeń Komputerowych "Elzab" SA w Zabrzu, wobec której COMP SA w Warszawie jest "spółką dominującą" w rozumieniu art. 4 § 1 pkt 4 Ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (T.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1467 z późn. zm.). Konsekwentnie, spółka Zakłady Urządzeń Komputerowych "Elzab" SA w Zabrzu jest "spółką zależną" wobec COMP SA.

W domenie publicznej (w szczególności: strona internetowa UOKIK) dostępne są:

1. decyzja Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 10 lipca 2007 r. (DOK - 90/07). Jej przedmiotem jest uwzględnienie wniosku COMP SA w Warszawie oraz Computer Service Support SA w Warszawie na dokonanie koncentracji, polegającej na połączeniu powyższych spółek;
2. decyzja Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 4 lutego 2011 r. (DKK - 14/2011). Jej przedmiotem jest uwzględnienie wniosku COMP SA w Warszawie na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez wnioskodawcę kontroli nad spółką Novitus SA w Nowym Sączu.

Obydwie decyzje nie zawierają uzasadnień.



W świetle Ustawy (art. 18), Prezes Urzędu, w drodze decyzji, wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku.

Oznacza to, że podstawą obydwu powyższych decyzji powinno być uprzednie ustalenie, iż w wyniku żadnej z powyższych koncentracji nie doszło do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku właściwym, a w szczególności COMP SA w Warszawie w dacie każdej z wymienionych wyżej decyzji nie dysponował pozycją dominującą na rynku właściwym. Gdyby bowiem dysponował taką pozycją w dacie którejkolwiek z decyzji, koncentracja umocniłaby taką pozycję - co byłoby przesłanką odmowy zgody na koncentrację (por. art. 20). Względnie UOKIK podejmowałby decyzję oparta na art. 19 Ustawy.

Ustalenie, że COMP SA w Warszawie w roku 2007 r. (koncentracja z Computer Service Support SA), a także w roku 2011 r. (koncentracja z Novitus SA) nie dysponował pozycją dominującą na rynku właściwym budzi uzasadnione wątpliwości, skoro fakt posiadania takiej pozycji przyznaje się wprost w piśmie reprezentującej UOKIK pani Marty Kruszki, Zastępczyni Dyrektora Departamentu Ochrony Konkurencji, z dnia 18 kwietnia 2023 r. W piśmie tym wskazuje się na fakt posiadania przez COMP SA w Warszawie pozycji dominującej (choć wskazuje się, że pozycja ta nie jest nadużywana - w rozumieniu Ustawy).

Zachodzi zatem podejrzenie, że wydając zgody na koncentracje COMP SA w Warszawie z innymi spółkami - wskazane w określonych wyżej decyzjach UOKIK z 2007 r. i 2011 r. - bądź to nieprawidłowo oceniono wpływ tych koncentracji na powstanie po stronie COMP SA w Warszawie pozycji dominującej po dokonaniu tych koncentracji, bądź też decyzje te



wydano pomimo prawidłowego ustalenia, że koncentracje te wzmocnią lub spowodują powstanie po stronie COMP SA w Warszawie pozycji dominującej na rynku właściwym.

Zachodzi zatem konieczność weryfikacji, jakich ustaleń dokonał UOKIK na okoliczność wpływu planowanych koncentracji na powstanie lub umocnienie się pozycji dominującej na rynku właściwym - zarówno w postępowaniu zakończonym decyzją z dnia 10 lipca 2007 r. (DOK - 90/07), jak i decyzją z dnia 4 lutego 2011 r. (DKK - 14/2011).

Zważyć przede wszystkim, że zgodnie z Ustawą, ustawowym zadaniem Prezesa UOKIK jest zarówno wydawanie decyzji w sprawach koncentracji przedsiębiorców, jak i prowadzenie badań stanu koncentracji gospodarki oraz zachowań rynkowych przedsiębiorców (art. 31 pkt 2 i 3). Swoje zadania w zakresie ochrony konkurencji organ ten wykonuje w interesie publicznym - a zatem w interesie wszystkich uczestników rynku, a nie tylko stron i uczestników postępowania przed tym organem.

Zarząd Stowarzyszenia

Mirosław Górski
Alicja Borowicz